

De financiering van het hoger onderwijs

Vervolgnota – simulaties

Frank Vandenbroucke

Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming

1 Inleiding

Op 10 oktober 2005 werd de conceptnota financiering hoger onderwijs gepubliceerd als een voorstel aan de Werkgroep Financiering. Op deze nota zijn erg veel reacties geformuleerd, met positieve waardering maar ook kritische vragen en bezwaren tegen de voorgestelde hervorming. De nota vormde ook het voorwerp van bespreking tijdens twee vergaderingen van de Werkgroep Financiering. Alle opmerkingen en vragen werden door de administratie en mijn medewerkers grondig geanalyseerd.

Op basis van dit alles is het nu mogelijk deze vervolgnota te publiceren, waarin een aantal antwoorden op gestelde vragen kan worden gegeven. Deze vervolgnota moet beschouwd worden als een aanvulling en hier en daar een correctie op de conceptnota, niet als een volledig nieuw voorstel. Op basis van beide nota's zal het politieke overleg verder worden gevoerd met het oog op een spoedige vertaling ervan in een ontwerp van decreet. Het meer geconcretiseerde model laat nu ook simulaties toe met de effecten van het model op de individuele instellingen. In bijlage worden verschillende simulaties opgenomen met varianten op een aantal parameters.

In deze nota zullen de eigenschappen en doelstellingen van het nieuwe financieringssysteem, zoals voorgesteld in de conceptnota, niet opnieuw worden uiteengezet. Evenmin zullen we hier nog ingaan op andere punten, zoals de bevrozing van de kunstopleidingen of de academiseringsmiddelen. Ik beklemtoon wel nogmaals dat de nieuwe financiering een hervorming moet zijn en geen bevestiging van het status quo. Het beleid in de instellingen moeten meer dan ooit gericht worden op hoogstaand onderwijs en onderzoek en gelijke kansen om daaraan deel te nemen. Doelmatigheid bij de inzet van de overheidsmiddelen is daarbij een cruciale randvoorwaarde.

2 Aanmoediging voor beleidsspeerpunten

De doelstelling van de *incentive funding*, zoals opgenomen in de conceptnota blijft behouden, namelijk instellingen aansporen om continu aandacht te besteden aan een aantal beleidsspeerpunten, zoals een sterk gelijkekansenbeleid, de participatie en slaagkansen van allochtone studenten, stimulansen geven aan hoger onderwijs in de technische en natuurwetenschappen, rationalisatie en optimalisatie van het aanbod, enz. De genoemde beleidsdoelstellingen zijn niet exhaustief, zo kunnen ook kwaliteitsverbetering, vernieuwing en innovatie, een leven lang leren, afstandsonderwijs, combinatie leren-werken, enz. zinvolle doelstellingen zijn die een specifieke aanmoediging rechtvaardigen.

De overheid zal met elke instelling een beheersovereenkomst sluiten over strategische beleidsdoelstellingen van deze instelling, de ondernomen acties en de parameters die zullen gehanteerd worden om de resultaten van deze acties te evalueren. De doelstellingen hoeven niet noodzakelijk voor elke instelling dezelfde te zijn, zodat een zekere profilering ook zichtbaar wordt.

De minister maakt een strategisch plan met prioritaire doelstellingen voor de komende vijf jaar. Instellingen maken zelf ook een eigen strategisch plan (onderwijs en onderzoek) met strategische doelstellingen in de komende vijf jaar en te bereiken resultaten in de komende vier jaar. Deze speerpunten moeten zichtbaar aanwezig zijn in de begroting (budgettaire conversie). De minister voert vervolgens overleg met elke instelling en beoordeelt het beleidsplan. Er komen eventueel bijstellingen op basis van het gevoerde overleg. Uiteindelijk sluiten de instelling en de overheid bij wederzijdse aanvaarding van het plan een beheersovereenkomst. Na twee jaar is er een tussentijdse evaluatie en na nog eens twee jaar een definitieve evaluatie van de mate waarin de doelstellingen werden bereikt en de beoogde resultaten werden gehaald. Met deze timing kunnen de vijfjarige periodes naadloos op elkaar aansluiten en kunnen de resultaten van de evaluaties van resultaten ook meegenomen worden in de nieuwe beheersovereenkomsten. Ingeval van onvoldoende resultaten in vergelijking met de doelstellingen en de beoogde resultaten kan er door de minister een financiële sanctie worden opgelegd die maximaal 1% van het instellingsbudget in de basisfinanciering kan bedragen. We stellen dus niet voor dat de *incentive funding* de vorm zou aannemen van een "fonds" per instelling, ten belope van 5%. Dit voorstel leidde tot de idee dat de instellingen specifieke projecten ten belope van 5% zouden moeten voorstellen, en dat de volle 5% zouden kunnen "ingehouden" worden als een vorm van sanctie. Dergelijke variabilisering van het budget van de universiteiten en hogescholen kan vanzelfsprekend niet de bedoeling zijn.

3 De sokkels

Er worden van de totale enveloppe twee sokkels voorafgenomen, één sokkel voor onderwijs en één sokkel voor onderzoek. In de simulaties worden varianten opgenomen met voor elk van de sokkels een waarde van 4%, 5% en 6%. Het bedrag van elke sokkel wordt als een nominaal bedrag in het decreet ingeschreven en evolueert vervolgens met de index. De bedragen worden dus niet jaarlijks herberekend op de totale enveloppe.

Een instelling krijgt een sokkel zodra ze aan een absolute minimumnorm beantwoordt. Voor onderwijs is de minimale norm het verwerven van een totaal aantal studiepunten in financierbare opleidingen. Voor onderzoek wordt een absolute norm gedefinieerd in termen van onderzoeksoutput qua publicaties en doctoraten. De Vlaamse Regering zal de minimale normen voor de sokkels kunnen aanpassen om verdere schaalvergroting te stimuleren. Instellingen die de minimale normen aanvankelijk wel, maar op een bepaald moment niet meer halen, verliezen uiteraard de sokkel.

Voor de onderzoekssokkel worden drie trappen onderscheiden: voor een kleine instelling, een middelgrote instelling en een grote instelling. De minimale norm wordt respectievelijk gedefinieerd als volgt:

- 1250, 6500 en 15000 publicaties in de ISI-databank in de voorbije tien jaar;
- 60, 400 en 1000 doctoraten in de voorbije vier jaar.

Er zal in de komende maanden een progressief stijgende norm worden ontwikkeld, maar op een recentere referentieperiode dan gehanteerd in de BOF-sleutel.

Het in de conceptnota voorgestelde mechanisme voor de norm voor de onderwijssokkel wordt licht gewijzigd. De sokkel wordt afhankelijk gemaakt van het bereiken van een rationalisatienorm van 100.000 verworven studiepunten in het voorafgaande academiejaar-2. Deze rationalisatienorm wordt geleidelijk ingesteld: in 2007 zal hij 60.000 bedragen, in 2008 80.000 en vanaf 2009 100.000. Dit moet toelaten om nog een aantal herschikkingen in het landschap door te voeren. Het gaat hierbij om het totale aantal verworven studiepunten in door de overheid erkende en financierbare opleidingen. Om het voldoen aan de norm te kunnen bepalen dienen de gegevens tijdig beschikbaar te zijn. Concreet zal bijvoorbeeld voor de berekening van de norm in 2009 het academiejaar 2006-2007 worden verrekend.

Een kleine instelling die de norm niet haalt, krijgt de mogelijkheid te fuseren met een andere instelling en krijgt daar drie jaar tijd voor, ingaande op het moment dat aan de minister een door beide instellingen ondertekende intentieverklaring wordt voorgelegd. Gedurende maximaal drie jaar kan deze instelling dan toch een sokkel krijgen. Een instelling die dus in 2008 niet voor minstens 80.000 verworven studiepunten heeft, moet vanaf 2009 in een fusieproces treden met een of meerdere andere instellingen en krijgt daarvoor drie jaar tijd. Gedurende deze periode krijgt de instelling de sokkel. Ook bij spontane fusie van instellingen wordt de sokkel niet onmiddellijk weggenomen, maar wordt zij pas na een periode van drie jaar afgenomen. Bedragen die vrijkomen door verdwijnen of afbouwen van sokkels, worden toegevoegd aan het totale variabel gedeelte.

Op de onderwijssokkel wordt een concentratie-index toegepast, die tot doel heeft versnippering van opleidingscapaciteit te ontmoedigen en concentratie aan te wakkeren. De concentratie-index wordt berekend door het totaal aantal studenten in financierbare opleidingen in academiejaar-2 te delen door het aantal opleidingen zelf in dat academiejaar. Door de genormaliseerde index wordt een correctie op de onderwijssokkel berekend zodat die kan variëren tussen 50% en 150% van het vaste sokkelbedrag. Een instelling met een lage concentratie-index kan dus tot de helft van de sokkel verliezen. In de simulaties ziet men de effecten van de toepassing van de concentratie-index. Let wel: in de simulaties is het aantal studenten in 2004-05 gedeeld door het huidige aantal opleidingen. Het spreekt vanzelf dat, eens de juiste

gegevens beschikbaar zijn, teller en noemer op dezelfde referentie betrekking moeten hebben.

Ik neem mij voor zo snel mogelijk een betere operationalisering van het begrip 'opleiding' in de concentratie-index voor te stellen, omdat niet in alle studiegebieden dit begrip eenzelfde realiteit dekt. De bedoeling is om ook de interne fragmentatie van opleidingen, veroorzaakt door bijvoorbeeld veel zwaarwegende afstudeerrichtingen, mee in rekening te brengen.

Het in de conceptnota voorgestelde systeem voor de financiering van associaties wordt behouden.

4 Het onderwijsgerelateerde variabel gedeelte

Een geïntegreerd model

Het onderwijsgerelateerde variabel gedeelte wordt een geïntegreerd rekenmodel voor professionele, academiserende en academische opleidingen samen. Dit illustreert en versterkt de beleidsoptie om het hoger onderwijs als één systeem te zien.

Het is echter niet wenselijk om via de geïntegreerde onderwijsfinanciering grote transfers te organiseren van de universiteiten naar hogescholen of omgekeerd of evenmin tussen de professionele en academische bacheloropleidingen aan de hogescholen. Het rekenmodel bevat dus een aantal evenwichten.

Outputfinanciering

De in de conceptnota voorgestelde keuze voor outputfinanciering, namelijk financiering van het onderwijsgerelateerde variabel gedeelte op basis van door financierbare studenten in welbepaalde opleidingen verworven studiepunten, wordt aangehouden en ook versterkt. Er wordt gekozen voor een algemene toepassing van de outputfinanciering, ook voor wat het eerste zestig studiepunten betreft. Er wordt dus niet langer geopteerd ook inputfinanciering voor het eerste jaar mee te nemen. We willen een systeem ontwikkelen waarin de instellingen de volle verantwoordelijkheid nemen voor een goede begeleiding en oriëntering zo vroeg mogelijk bij de start van het studietraject van elke student. Dit betekent dat instellingen moeten beloofd worden voor studieresultaten daar waar ze ook effectief worden gerealiseerd. Om de instellingen aan te moedigen tot oriëntering en begeleiding bij startende studenten zullen de eerste zestig studiepunten dubbel worden gefinancierd. Concreet betekent dit dat de eerste zestig verworven studiepunten van een individuele student, waar ook behaald, dubbel worden aangerekend.

Slaagkansen aan instellingen zijn niet gelijk, ook niet voor dezelfde opleidingen. In de mate dat slaagkansen verschillen door een differentiële instroom, vormt dit inderdaad een argument tegen outputfinanciering. Inputfinanciering vormt echter evenmin een remedie tegen dit probleem. Vanuit een perspectief van gelijke kansen en

democratisering zou moeten vermeden worden dat lagere slaagkansen het gevolg zijn van moeizamere studietrajecten die op hun beurt veroorzaakt zouden worden door sociale achtergrondfactoren. Om instellingen beter te wapenen in hun beleid op het vlak van oriëntering en begeleiding van studenten met een sociale achterstelling, wil ik verworven studiepunten van deze studenten hoger wegen. Als beste proxy-indicator kan daar het beursgerechtigd zijn van een student worden gehanteerd. We nemen dan aan dat instellingen met relatief veel beursstudenten, ook de instellingen zijn waar slaagkansen gehypothekeerd kunnen zijn door sociale achterstelling. Concreet betekent dit dat studiepunten behaald door beursstudenten aan een factor 1,5 zullen worden gewogen. Studiepunten behaald door bijna-beursstudenten krijgen de helft van deze weging. In de simulaties is dit nog niet meegenomen wegens het ontbreken van gevalideerde gegevens over het aantal studiepunten behaald door beursstudenten per instelling.

Een veelgehoord argument tegen outputfinanciering is dat het de kwaliteit zou aantasten, omdat instellingen geneigd zouden zijn de moeilijkheidsgraad van examens te verminderen. Ik acht het risico klein – gezien de sterke kwaliteitszorgsystemen die we hebben en de afstand tussen centrale beslissingsniveaus en examinatoren in universiteiten en hogescholen – maar toch niet helemaal onbestaande. Ik zal, niet in het financieringsdecreet maar in het basisdecreet, een voorstel uitwerken voor een bijkomende kwaliteitsborging op examens door een onderlinge controle van instellingen. Concreet wil ik een systeem uitwerken, zoals dit in de UK bestaat, van 'external examiners', waarbij collega's uit soortgelijke opleidingen in andere instellingen betrokken worden bij examencommissies. Die betrokkenheid moet zo georganiseerd worden dat er, uiteraard mits garanties inzake beveiliging, transparantie ontstaat tussen opleidingen over gehanteerde evaluatievormen en examenvragen. Deze transparantie tast in generlei mate de autonomie van instellingen aan maar vermijdt wel onverantwoord gedrag van instellingen. Ik zal de sectororganisaties VLIR, VLHORA en VVS uitnodigen om hierover samen te reflecteren.

Financierbaarheid van studenten, opleidingen en contracten

Met financierbaarheid bedoelen we of studiepunten verworven in bepaalde opleidingen of door bepaalde studenten meegeteld worden in de outputfinanciering van het onderwijsgerelateerde variabel gedeelte. De volgende opleidingen zijn in die zin financierbaar:

- Bacheloropleidingen
- Masteropleidingen
- Schakelprogramma's
- Voorbereidingsprogramma's.

Ba-na-ba opleidingen zijn financierbaar, maar niet aan de volledige 100%. Ik stel voor ze aan 50% te financieren. Het decreet zal een aparte regeling bevatten voor de studiegelden van ba-na-ba opleidingen. Ma-na-ma opleidingen blijven in principe niet financierbaar, tenzij deze opleidingen tot kwalificaties leiden die noodzakelijk zijn voor de toegang tot het beroep. Voorbeelden zijn het notariaat en de huisartsenopleidingen. De Vlaamse Regering legt de lijst vast. Voor niet-financierbare ma-na-ma opleidingen kan een studiegeld worden gevraagd dat gelijk is aan de kost voor de organisatie van de betreffende opleiding.

Studiepunten verworven in diplomacontracten en creditcontracten zijn financierbaar, deze verworven in examencontracten niet.

Studenten uit EER-landen zijn financierbaar. Voor studenten uit andere landen wordt een maximum van 1% bepaald per instelling. Het studiegeld voor deze categorie studenten moet wel voor iedereen gelijk zijn.

Bonussen

Zoals hoger uiteengezet, kiezen we nu op een meer radicale wijze voor outputfinanciering dan in de conceptnota. Tegelijkertijd worden diploma's in de outputfinanciering meegenomen aan een vast aantal studiepunten. Dit betekent concreet dat elk behaald bachelor- en masterdiploma 30 studiepunten extra oplevert. De combinatie van deze voorstellen laat toe om de in de conceptnota voorgestelde "rendementsbonus" te laten vallen.

De stimulans voor gezamenlijke opleidingen blijft behouden. Opleidingen die door twee of meer hogescholen, twee of meer universiteiten of een of meerdere hogescholen samen met een of meerdere universiteiten, in het binnen- of buitenland worden ingericht krijgen, indien zij leiden tot een gezamenlijk diploma, een stimulus. Ik stel een eenvoudig mechanisme voor waarbij de verworven studiepunten, inclusief de diplomabonus, dubbel worden geteld en deze vervolgens worden verrekend volgens de in de samenwerkingsovereenkomst tussen de instellingen afgesproken verdeelsleutel. Uiteraard kunnen de betrokken instellingen de betreffende opleiding zelf niet meer afzonderlijk inrichten. Om te garanderen dat het om echte gezamenlijke opleidingen gaat, dient elke instelling minstens een volume studiepunten in het curriculum aan te bieden dat gelijk of groter is dan $1/n+1$ waarbij n het aantal betrokken instellingen is. In een gezamenlijke opleiding van twee instellingen dient een instelling minstens $1/3$ van het curriculum te verzorgen.

Eveneens met het oog op het bevorderen van rationalisering blijven voor opleidingen die worden stopgezet de studiepunten gedurende vijf jaar degressief behouden (min 20% per jaar). Dit mechanisme zal echter niet van toepassing zijn indien de opleiding wordt stopgezet omdat ze in het kader van een programmatieprocedure wordt ingeruild.

In het debat over de conceptnota werd ook de aandacht getrokken op de problematiek van kleine, maar wel maatschappelijk zinvolle opleidingen. Ik ben bereid een specifieke bonus in het model mee te nemen voor unieke opleidingen (kleine letteren bijvoorbeeld): unieke opleidingen worden meegerekend aan een gegarandeerd minimum van 40 studenten voor een bacheloropleiding en 20 studenten voor een masteropleiding. Unieke opleidingen zijn opleidingen die slechts op één plaats in Vlaanderen worden aangeboden en als dusdanig worden getypeerd in een rationalisatieplan dat door alle instellingen die dit studiegebied in hun onderwijsbevoegdheid hebben, samen wordt goedgekeurd. Dit is nog niet in de simulaties verrekend.

Gewichten van studiegebieden

In de conceptnota werd voor de kwestie van de gewichten van studiegebieden een benchmarking-studie aangekondigd. Deze studie is sinds begin december beschikbaar en verspreid. Ze wordt ook op de website (zie verder) gepubliceerd. Ze bevat een interessant overzicht van de gelijkenissen en verschillen in weging van studiegebieden in een aantal referentielanden. Ik heb in de simulaties enkele varianten opgenomen waarbij zowel de huidige weging, het rekenkundig gemiddelde van de buitenlandse referenties als een eigen voorstel heb verrekend. Het eigen voorstel is een beredeneerd model waarbij zowel de huidige gewichten als de internationale referenties worden bekeken in het licht van een aantal Vlaamse specificiteiten en beleidsprioriteiten.

In het rekenmodel wordt de mogelijkheid ingebouwd om de gewichten van studiegebieden van respectievelijk academisch onderwijs, academiserend onderwijs en professioneel onderwijs te corrigeren om grote transfers tussen deze categorieën te vermijden.

Voortschrijdend gemiddelde

Voor het onderwijsgerelateerde variabel gedeelte wordt met een voortschrijdend gemiddelde gewerkt van drie academiejaren. Alle studiepunten worden, na weging uiteraard, verrekend voor de academiejaren t-5/t-4, t-4/t-3 en t-3/t-2 en het rekenkundig gemiddelde wordt gehanteerd om het relatieve aandeel van de instelling in de onderwijsfinanciering te bepalen.

Om toe te laten de telling van verworven studiepunten bij de instellingen en de controle door de overheid op punt te stellen, worden de nodige gegevens vanaf 2007 opgebouwd. In 2008 zal zo de gegevens van 2007 zijn verwerkt. Het voortschrijdend gemiddelde kan dan vanaf 2010 ten volle beginnen spelen.

5 Het onderzoekgerelateerde variabel gedeelte

Bepaling onderzoeksfinanciering

In de conceptnota werd voorgesteld het onderzoeksgedeelte op 35% te bepalen. Andere voorstellen werden gedaan. In de simulaties zijn varianten opgenomen met 40%, 45% en 50% onderzoeksfinanciering. Concreet is het zo dat de onderzoeksfinanciering enkel op de subenveloppe van de universiteiten wordt berekend. Na aftrek van de gedeeltes die voor de beide sokkels nodig zijn, wordt de omvang van het onderzoeksgedeelte bepaald volgens het gekozen percentage.

Voor de één-cyclusopleidingen en de academiserende twee-cycli-opleidingen wordt wat het onderzoekgerelateerde gedeelte betreft, behouden wat in de conceptnota stond. Wat volgt gaat dus enkel over de berekening van het onderzoekgerelateerde gedeelte van de universiteiten.

Deze berekeningswijze voor het onderzoeksgelateerde gedeelte wordt gehanteerd tot en met 2012. Het decreet zal een bepaling bevatten dat het noodzakelijk maakt dat op dat moment een nieuwe berekeningswijze zal worden uitgewerkt, die het onderzoeksgelateerde gedeelte op een geïntegreerde wijze verdeelt voor alle academische opleidingen samen. De academiseringsmiddelen zullen op dat moment in de onderzoeksfinanciering worden geïntegreerd. Tot zolang blijven de 16 mio € nieuwe academiseringsmiddelen buiten het rekenmodel van de eerste geldstroom. De bestaande academiseringsmiddelen blijven verdeeld zoals decretaal bepaald, maar worden in de simulaties wel bij de huidige financiering van de hogescholen meegerekend. Ze worden echter niet meegeteld om de totale enveloppe voor het hoger onderwijs te bepalen.

Parameters

In de conceptnota was het onderzoeksgelateerde gedeelte volledig outputgestuurd, met voor de helft de masteropleidingen en de andere helft de BOF-sleutel. Op dit voorstel werden allerlei bedenkingen geformuleerd. Ik stel nu een model voor met drie parameters:

- 30% diploma's in geaccrediteerde masteropleidingen in de associatie; dit staat voor de academiseringsopdracht die de universiteiten ten aanzien van geassocieerde hogescholen hebben;
- 40% diploma's van doctor
- 30% publicaties en citaties in ISI-databanken.

Om de problematiek van dekking van ISI-databanken in rekening te nemen, ben ik bereid ook andere referentielijsten (bijvoorbeeld ESF, eigen ontwikkelde lijsten, ...) te gebruiken mits zij door de VLIR en VRWB goedgekeurd zijn en door het O&O-steunpunt zijn gevalideerd.

Ook voor het onderzoeksgelateerde gedeelte zal worden gewerkt met een voortschrijdend gemiddelde, ditmaal van vijf jaar. In de huidige simulaties is nog gewerkt met de data gebruikt voor de BOF-sleutel. Dat betekent dat diploma's op de voorbije drie jaar slaan, doctoraten op de voorbije vier jaar en publicaties en citaties op de voorbije tien jaar.

6 Overgang en evolutie

Overgang

Gezien de gebreken van de bestaande financieringsstelsels voor hogescholen en universiteiten en door de gevolgen van de bevrozing, zal bij gelijkblijvende beschikbare middelen een meer lineair financieringssysteem noodzakelijkerwijs leiden tot een herverdeling met winnaars en verliezers. Instellingen kunnen zich echter – onder meer door de hoge percentages personeelsuitgaven – maar langzaam aanpassen aan minder inkomsten. Nog belangrijker is dat het voorgestelde financieringssysteem instellingen ook uitnodigt om een bepaald beleid te ontwikkelen. Instellingen die op de incentives in het systeem ingaan en hun

gedrag aanpassen, moeten kunnen anticiperen op volledige toepassing van het nieuwe systeem. Om deze redenen is een geleidelijke implementatie aangewezen.

Ik stel een overgangsscenario voor waarbij geleidelijk naar het nieuwe systeem en de nieuwe bedragen wordt geëvolueerd. In jaar 1 tot 5 kunnen instellingen maximaal 1% exclusief index zakken ten opzichte van het bedrag dat ze in het voorgaande kregen. Vanaf jaar 6 kunnen instellingen maximaal 2% exclusief index zakken ten opzichte van het jaar voordien. De middelen worden zo herverdeeld naar de instellingen die in het nieuwe financieringssysteem winnen, proportioneel aan hun relatieve winst. De simulaties bevatten dus de prognose voor de instellingen in jaar 1, jaar 6 en een theoretische prognose op lange termijn. Deze prognoses geven de financiering van elke instelling weer bij ongewijzigd beleid en bij ongewijzigde participatie. De doelstelling van het financieringssysteem is evenwel dat instellingen hun gedrag in de gewenste richting bijsturen.

Evolutie

Het in de conceptnota voorgestelde kliksysteem voor de verdere evolutie van het totale budget voor het hoger onderwijs in Vlaanderen, wordt behouden.

7 Simulaties

In bijlage gaan een aantal simulaties. Het volledige rekenblad is elektronisch beschikbaar op de hogeronderwijswebsite, waar ook deze nota en de CHEPS-studie over de gewichten gepubliceerd worden:

<http://www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/>

De voor deze nota reeds gemaakte simulaties zijn de volgende:

Simulaties bij vervolgnota financiering hoger onderwijs

	% onderwijssokkel	% onderzoeks- sokkel	onderwijs/onderzoek	Correctie puntegewichten	Rationalisatienorm
Simulatie 1	6%	6%	60/40	Academisch 1,15	80.000
Simulatie 2	5%	4%	50/50	geen	80.000
Simulatie 3	4%	4%	60/40	Academisch 1,15	80.000
Simulatie 4	4%	5%	50/50	Academiserend 1,05; professioneel 1,1	100.000
Simulatie 5	5%	5%	55/45	Academisch 1,05	100.000

Simulatie 1

Prognoses bij ongewijzigd gedrag en ongewijzigde participatie

exclusief index

	instelling	middelen 2006 zonder injectie	middelen 2006 met injectie	prognose jaar 1	prognose jaar 6	theoretische prognose op lange termijn
103556	Hogeschool Antwerpen	43.269.576,62	44.310.152,09	42.826.980,85	40.511.927,64	40.598.459,89
103564	Plantijn-Hogeschool	11.863.843,86	12.648.673,35	13.010.277,09	14.422.746,61	14.645.398,68
103572	Karel de Grote-Hogeschool	38.507.503,81	39.176.819,44	38.122.428,77	35.887.847,91	35.468.095,14
103581	Katholieke Hogeschool Kempen	29.960.685,93	30.484.250,74	30.175.061,18	30.498.998,57	30.839.389,75
103598	Katholieke Hogeschool Mechelen	18.600.062,61	18.999.998,65	19.409.175,07	20.428.097,05	20.695.371,67
103806	Erasmushogeschool Brussel	27.156.259,36	27.649.661,61	26.884.696,76	25.586.881,68	25.710.087,66
103614	Hogeschool Sint-Lukas Brussel	7.100.486,78	7.362.703,07	7.123.237,09	7.166.068,52	7.244.416,88
103622	Hogeschool voor Wetenschap & Kunst	37.075.216,84	38.268.614,07	37.114.347,55	37.241.623,72	37.644.126,51
103648	Katholieke Hogeschool Leuven	25.471.007,16	25.950.887,03	25.990.015,69	26.672.800,89	26.990.057,04
103663	Hogeschool Gent	72.672.282,24	73.908.888,22	71.945.559,42	69.052.807,62	69.556.218,98
103697	Katholieke Hogeschool Sint-Lieven	26.122.205,44	26.570.808,92	26.625.717,75	27.291.160,57	27.614.146,88
103721	XIOS Hogeschool Limburg	14.546.978,50	14.800.539,31	14.401.508,72	14.099.977,63	14.234.741,34
103739	Katholieke Hogeschool Limburg	28.072.871,71	28.871.057,66	28.857.872,10	29.868.049,05	30.235.340,83
103747	Provinciale Hogeschool Limburg	20.191.033,01	20.538.484,09	20.769.729,27	21.513.337,12	21.778.673,43
103754	Hogeschool West-Vlaanderen	18.344.705,95	18.940.804,47	19.499.554,11	20.803.592,35	21.091.767,31
103762	Katholieke Hogeschool Brugge-Oostende	17.124.176,33	17.420.968,73	16.952.934,57	16.683.432,72	16.847.751,24
103771	Katholieke Hogeschool Zuid-West-Vl.	25.643.446,01	26.606.770,39	27.320.198,64	29.403.928,73	29.818.868,11
103804	Europese Hogeschool Brussel	22.240.130,05	22.596.333,92	22.017.728,75	21.113.623,97	21.263.627,01
103812	Groep T Hogeschool Brussel	10.733.241,78	10.912.838,95	11.680.956,78	12.850.590,58	13.044.619,30
115782	Lessius Hogeschool	13.196.038,12	13.413.332,37	13.723.273,40	14.389.544,75	14.575.232,38
116194	Arteveldehogeschool	35.725.537,97	36.674.702,97	35.793.136,32	35.951.940,96	36.342.265,29
K.U.Brussel		5.386.000,00	5.386.000,00	5.332.140,00	5.019.591,76	2.068.099,67
K.U.Leuven		219.518.000,00	219.518.000,00	225.652.636,70	233.547.275,63	236.419.033,14
iU.L.						
UGent		187.279.000,00	187.279.000,00	188.459.613,48	190.291.645,77	192.406.177,21
UHasselt		22.651.000,00	22.651.000,00	22.424.490,00	21.110.058,11	20.610.787,48
Universiteit Antwerpen		84.355.000,00	84.355.000,00	83.511.450,00	78.616.350,35	76.132.558,59
V.U.Brussel		76.843.000,00	76.843.000,00	76.074.570,00	71.615.389,84	67.763.918,64
totaal		1.139.639.290,07	1.152.139.290,07	1.151.639.290,07	1.151.639.290,07	1.151.639.290,07

basissubsidie associaties

500.000,00

500.000,00

500.000,00

Simulatie 2

Prognoses bij ongewijzigd gedrag en ongewijzigde participatie

exclusief index

	instelling	middelen 2006 zonder injectie	middelen 2006 met injectie	prognose jaar 1	prognose jaar 6	theoretische prognose op lange termijn
103556	Hogeschool Antwerpen	43.259.576,62	44.310.152,09	42.826.980,85	40.452.250,35	40.538.950,71
103564	Plantijn-Hogeschool	11.863.843,86	12.648.673,35	12.779.002,29	13.982.468,15	14.236.997,06
103572	Karel de Grote-Hogeschool	38.507.503,81	39.176.819,44	38.122.428,77	35.887.847,91	35.567.636,50
103581	Katholieke Hogeschool Kempen	29.960.685,93	30.484.250,74	30.261.821,97	30.648.226,27	31.143.933,93
103598	Katholieke Hogeschool Mechelen	18.600.062,61	18.999.998,65	19.263.336,29	20.131.879,81	20.510.383,94
103606	Erasmushogeschool Brussel	27.156.259,36	27.649.661,61	26.884.696,76	25.491.216,58	25.607.823,90
103614	Hogeschool Sint-Lukas Brussel	7.100.486,78	7.362.703,07	7.132.280,52	7.171.626,18	7.283.226,75
103622	Hogeschool voor Wetenschap & Kunst	37.075.216,84	38.268.614,07	37.092.553,55	37.101.774,87	37.662.411,05
103648	Katholieke Hogeschool Leuven	25.471.007,16	25.950.887,03	25.928.830,88	26.523.687,59	26.975.093,06
103663	Hogeschool Gent	72.672.282,24	73.908.888,22	71.945.559,42	69.323.974,32	70.084.132,29
103697	Katholieke Hogeschool Sint-Lieven	26.122.205,44	26.570.808,92	26.698.023,97	27.448.371,72	27.927.108,02
103721	XIOS Hogeschool Limburg	14.546.978,50	14.800.539,31	14.401.508,72	14.073.378,22	14.257.505,54
103739	Katholieke Hogeschool Limburg	28.072.871,71	28.871.057,66	28.844.403,76	29.852.337,82	30.389.510,33
103747	Provinciale Hogeschool Limburg	20.191.033,01	20.538.484,09	20.572.014,08	21.067.398,29	21.427.913,46
103754	Hogeschool West-Vlaanderen	18.344.705,95	18.940.804,47	19.409.110,16	20.807.164,58	21.241.415,67
103762	Katholieke Hogeschool Brugge-Oostende	17.124.176,33	17.420.968,73	16.952.934,57	16.720.374,86	16.952.666,31
103771	Katholieke Hogeschool Zuid-West-Vl.	25.643.446,01	26.606.770,39	27.207.364,01	29.261.993,53	29.880.312,24
103804	Europese Hogeschool Brussel	22.240.130,05	22.596.333,92	22.017.728,75	21.003.913,93	21.175.121,61
103812	Groep T Hogeschool Leuven	10.733.241,78	10.912.838,95	11.601.932,51	12.744.486,31	13.035.094,17
115782	Lessius Hogeschool	13.196.038,12	13.413.332,37	13.380.769,27	13.619.717,72	13.845.789,14
116194	Arteveldehogeschool	35.725.537,97	36.674.702,97	35.792.221,03	35.867.067,52	36.414.718,89
K.U.Brussel		5.386.000,00	5.386.000,00	5.332.140,00	5.019.591,76	2.029.909,62
K.U.Leuven		219.518.000,00	219.518.000,00	227.756.432,90	238.548.735,75	243.076.821,55
iUL						
UGent		187.279.000,00	187.279.000,00	187.424.705,03	187.548.007,75	190.388.599,58
UHasselt		22.651.000,00	22.651.000,00	22.424.490,00	21.110.058,11	18.782.122,66
Universiteit Antwerpen		84.355.000,00	84.355.000,00	83.511.450,00	78.616.350,35	75.142.633,67
V.U.Brussel		76.843.000,00	76.843.000,00	76.074.570,00	71.615.389,84	66.001.458,41
totaal		1.139.639.290,07	1.152.139.290,07	1.151.639.290,07	1.151.639.290,07	1.151.639.290,07

basissubsidie associaties

500.000,00

500.000,00

500.000,00

Simulatie 3

Prognoses bij ongewijzigd gedrag en ongewijzigde participatie

exclusief Index

	instelling	middelen 2006 zonder injectie	middelen 2006 met injectie	prognose jaar 1	prognose jaar 6	theoretische prognose op lange termijn
	103556 Hogeschool Antwerpen	43.259.576,62	44.310.152,09	42.826.980,85	40.791.219,13	41.113.377,73
	103564 Plantijn-Hogeschool	11.863.843,86	12.648.673,35	12.618.057,34	13.577.218,37	13.876.783,01
	103572 Karel de Grote-Hogeschool	38.507.503,81	39.176.819,44	38.122.428,77	35.887.847,91	35.485.135,27
	103581 Katholieke Hogeschool Kempen	29.960.685,93	30.484.250,74	30.317.180,92	30.741.541,82	31.263.334,82
	103598 Katholieke Hogeschool Mechelen	18.600.062,61	18.999.998,65	19.150.854,36	19.839.481,64	20.213.370,77
	103606 Erasmus Hogeschool Brussel	27.156.259,36	27.649.661,61	26.894.696,76	25.554.526,18	25.721.314,43
	103614 Hogeschool Sint-Lukas Brussel	7.100.486,78	7.362.703,07	7.145.368,33	7.194.829,34	7.312.486,25
	103622 Hogeschool voor Wetenschap & Kunst	37.075.216,84	38.268.614,07	37.247.739,04	37.426.213,88	38.031.186,24
	103648 Katholieke Hogeschool Leuven	25.471.007,16	25.950.887,03	25.867.366,85	26.348.519,72	26.806.264,05
	103663 Hogeschool Gent	72.672.282,44	73.908.888,22	71.945.559,42	70.082.280,53	71.010.777,37
	103697 Katholieke Hogeschool Sint-Lieven	26.122.205,44	26.570.808,92	26.767.767,21	27.569.732,99	28.075.425,54
	103721 XIOS Hogeschool Limburg	14.546.978,50	14.800.539,31	14.401.508,72	14.015.225,73	14.199.149,55
	103739 Katholieke Hogeschool Limburg	28.072.871,71	28.871.057,66	28.855.508,98	29.832.043,53	30.388.971,91
	103747 Provinciale Hogeschool Limburg	20.191.033,01	20.538.484,09	20.479.711,95	20.828.194,72	21.187.182,82
	103754 Hogeschool West-Vlaanderen	18.344.705,95	18.940.804,47	19.432.940,67	20.815.427,71	21.266.812,45
	103762 Katholieke Hogeschool Brugge-Oostende	17.124.176,33	17.420.988,73	16.997.616,99	16.813.898,93	17.062.052,78
	103771 Katholieke Hogeschool Zuid-West-Vl.	25.643.446,01	26.606.770,39	27.181.412,34	29.135.572,31	29.769.088,78
	103804 Europese Hogeschool Brussel	22.240.130,05	22.596.333,92	22.017.728,75	20.975.104,71	21.143.430,35
	103812 Groep T Hogeschool Leuven	10.733.241,78	10.912.838,95	11.579.413,23	12.658.590,21	12.954.445,78
	115782 Lessius Hogeschool	13.196.038,12	13.413.332,37	13.349.473,05	13.531.758,83	13.761.037,02
	116194 Arteveldehogeschool	35.725.537,97	36.674.702,97	35.872.510,58	36.019.621,97	36.599.649,62
	K.U.Brussel	5.386.000,00	5.386.000,00	5.332.140,00	5.019.591,76	2.166.440,80
	K.U.Leuven	219.518.000,00	219.518.000,00	226.517.876,41	235.289.559,05	239.777.918,91
	iUJ	bij U Hasselt				
	UGent	187.279.000,00	187.279.000,00	188.716.938,55	190.349.490,82	193.491.286,77
	UHasselt	22.651.000,00	22.651.000,00	22.424.490,00	21.110.058,11	18.722.347,46
	Universiteit Antwerpen	84.355.000,00	84.355.000,00	83.511.450,00	78.616.350,35	74.410.892,58
	V.U.Brussel	76.843.000,00	76.843.000,00	76.074.570,00	71.615.389,84	65.829.127,00
	totaal	1.139.639.290,07	1.152.139.290,07	1.151.639.290,07	1.151.639.290,07	1.151.639.290,07

basissubsidie associaties

500.000,00

500.000,00

500.000,00

Simulatie 4

Prognoses bij ongewijzigd gedrag en ongewijzigde participatie

exclusief index

	instelling	middelen 2006 zonder injectie	middelen 2006 met injectie	prognose jaar 1	prognose jaar 6	theoretische prognose op lange termijn
103556	Hogeschool Antwerpen	43.259.576,62	44.310.152,09	42.826.980,85	40.716.653,16	40.954.898,98
103564	Plantijn-Hogeschool	11.863.843,86	12.648.673,35	12.675.395,78	13.676.279,32	13.940.357,78
103572	Karel de Grote-Hogeschool	38.507.503,81	39.176.819,44	38.122.428,77	35.887.847,91	35.573.244,51
103581	Katholieke Hogeschool Kampen	29.960.685,93	30.484.250,74	30.385.476,05	30.902.028,37	31.370.580,50
103598	Katholieke Hogeschool Mechelen	18.600.062,61	18.999.998,65	19.188.447,41	19.911.010,07	20.241.530,93
103606	Erasmushogeschool Brussel	27.156.259,36	27.649.661,61	26.884.696,76	25.465.847,57	25.559.243,37
103614	Hogeschool Sint-Lukas Brussel	7.100.486,78	7.362.703,07	7.145.840,26	7.199.785,18	7.304.075,48
103622	Hogeschool voor Wetenschap & Kunst	37.075.216,84	38.268.614,07	37.412.633,29	37.818.834,75	38.375.668,85
103648	Katholieke Hogeschool Leuven	25.471.007,16	25.950.887,03	25.886.360,57	26.392.619,42	26.797.577,13
103663	Hogeschool Gent	72.672.282,24	73.908.888,22	71.945.559,42	70.092.486,65	70.923.873,13
103697	Katholieke Hogeschool Sint-Lieven	26.122.205,44	26.570.808,92	26.954.475,69	27.976.598,49	28.441.511,33
103721	XIOS Hogeschool Limburg	14.546.978,50	14.800.539,31	14.401.508,72	14.146.539,35	14.324.947,47
103739	Katholieke Hogeschool Limburg	28.072.871,71	28.871.057,66	28.925.583,52	29.972.406,35	30.466.944,58
103747	Provinciale Hogeschool Limburg	20.191.033,01	20.538.484,09	20.501.510,14	20.879.583,37	21.198.303,73
103754	Hogeschool West-Vlaanderen	18.344.705,95	18.940.804,47	19.542.705,59	21.019.936,51	21.421.329,21
103762	Katholieke Hogeschool Brugge-Oostende	17.124.176,33	17.420.968,73	17.014.147,46	16.872.660,49	17.097.390,62
103771	Katholieke Hogeschool Zuid-West-Vl.	25.643.446,01	26.606.770,39	27.233.208,01	29.193.112,11	29.743.842,90
103804	Europese Hogeschool Brussel	22.240.130,05	22.596.333,92	22.017.728,75	21.197.494,39	21.412.485,11
103812	Groep T Hogeschool Leuven	10.733.241,78	10.912.838,95	11.220.851,20	11.821.103,79	12.029.910,13
115782	Lessius Hogeschool	13.196.038,12	13.413.332,37	13.250.162,19	13.313.079,79	13.503.217,65
116194	Arteveldehogeschool	35.725.537,97	36.674.702,97	35.770.372,56	35.814.829,38	36.317.173,03
K.U.Brussel		5.386.000,00	5.386.000,00	5.392.140,00	5.019.591,76	1.980.696,51
K.U.Leuven		219.518.000,00	219.518.000,00	227.883.758,27	238.171.168,83	242.245.534,33
tiJL		bij Uhasseit				
UGent		187.279.000,00	187.279.000,00	187.106.808,84	186.835.794,77	189.419.446,13
UHasselt		22.651.000,00	22.651.000,00	22.424.490,00	21.110.058,11	18.415.103,64
Universiteit Antwerpen		84.355.000,00	84.355.000,00	83.511.450,00	78.616.350,35	75.893.766,37
V.U.Brussel		76.843.000,00	76.843.000,00	76.074.570,00	71.615.389,84	66.746.636,67
totaal		1.139.639.290,07	1.152.139.290,07	1.151.639.290,07	1.151.639.290,07	1.151.639.290,07

basissubsidie associaties

500.000,00

500.000,00

500.000,00

Simulatie 5

Prognoses bij ongewijzigd gedrag en ongewijzigde participatie

exclusief index

	instelling	middelen 2006 zonder injectie	middelen 2006 met injectie	prognose jaar 1	prognose jaar 6	theoretische prognose op lange termijn
103556	Hogeschool Antwerpen	43.259.576,62	44.310.152,09	42.826.980,85	40.640.522,91	40.835.383,22
103564	Plantijn-Hogeschool	11.863.843,86	12.648.673,35	12.897.121,94	14.190.680,05	14.486.953,64
103572	Karel de Grote-Hogeschool	38.507.503,81	39.176.819,44	38.122.428,77	35.887.847,91	35.805.843,21
103581	Katholieke Hogeschool Kempen	29.960.685,93	30.484.250,74	30.364.719,82	30.864.318,00	31.335.858,22
103598	Katholieke Hogeschool Mechelen	18.600.062,61	18.999.998,65	19.382.013,07	20.358.574,79	20.717.942,63
103606	Erasmushogeschool Brussel	27.156.259,36	27.649.661,61	26.884.696,76	25.606.722,95	25.785.948,35
103614	Hogeschool Sint-Lukas Brussel	7.100.486,78	7.362.703,07	7.137.846,47	7.182.980,61	7.287.407,15
103622	Hogeschool voor Wetenschap & Kunst	37.075.216,84	38.268.614,07	37.204.584,78	37.357.810,85	37.894.831,68
103648	Katholieke Hogeschool Leuven	25.471.007,16	25.950.887,03	26.050.134,67	26.770.526,41	27.200.965,84
103663	Hogeschool Gent	72.672.282,24	73.908.888,22	71.945.559,42	69.713.544,32	70.505.058,12
103697	Katholieke Hogeschool Sint-Lieven	26.122.205,44	26.570.808,92	26.796.367,14	27.635.839,84	28.087.348,50
103721	XIOS Hogeschool Limburg	14.546.978,50	14.800.539,31	14.401.508,72	14.185.559,10	14.368.999,50
103739	Katholieke Hogeschool Limburg	28.072.871,71	28.871.057,66	28.961.214,14	30.068.943,85	30.574.722,01
103747	Provinciale Hogeschool Limburg	20.191.033,01	20.538.484,09	20.692.385,21	21.316.486,26	21.663.001,62
103754	Hogeschool West-Vlaanderen	18.344.705,95	18.940.804,47	19.515.163,06	20.979.251,97	21.383.770,50
103762	Katholieke Hogeschool Brugge-Oostende	17.124.176,33	17.420.968,73	17.004.672,85	16.850.530,08	17.076.080,08
103771	Katholieke Hogeschool Zuid-West-Vl.	25.643.446,01	26.606.770,39	27.373.180,24	29.537.211,55	30.114.415,32
103804	Europese Hogeschool Brussel	22.240.130,05	22.596.333,92	22.017.728,75	21.154.515,12	21.363.440,49
103812	Groep T Hogeschool Leuven	10.733.241,78	10.912.838,95	11.024.021,44	11.386.234,01	11.573.480,69
115782	Lessius Hogeschool	13.196.038,12	13.413.332,37	13.520.582,11	13.924.555,20	14.150.632,22
116194	Arteveldehogeschool	35.725.537,97	36.674.702,97	35.937.067,48	36.193.713,82	36.722.082,90
K.U.Brussel		5.386.000,00	5.386.000,00	5.332.140,00	5.019.591,76	2.041.116,44
K.U.Leuven		219.518.000,00	219.518.000,00	226.555.707,78	235.332.172,85	239.298.591,03
iUL						
UGent		187.279.000,00	187.279.000,00	187.680.954,60	188.139.357,57	190.820.471,26
UHasselt		22.651.000,00	22.651.000,00	22.424.490,00	21.110.058,11	18.388.132,95
Universiteit Antwerpen		84.355.000,00	84.355.000,00	83.511.450,00	78.616.350,35	75.447.989,12
V.U.Brussel		76.843.000,00	76.843.000,00	76.074.570,00	71.615.399,84	66.708.823,38
totaal		1.139.639.290,07	1.152.139.290,07	1.151.639.290,07	1.151.639.290,07	1.151.639.290,07

basissubsidie associaties

500.000,00

500.000,00

500.000,00