

# **Advies over de aanpak van de decretale evaluatie van de werking en de impact van het accreditatiestelsel en instellingsreview**

**Vlaamse Onderwijsraad**

Kunstlaan 6 bus 6  
BE-1210 Brussel

T +32 2 219 42 99  
F +32 2 219 81 18

[www.vlor.be](http://www.vlor.be)  
[info@vlor.be](mailto:info@vlor.be)

**Wijs beleid door overleg**

**Adviesvrager:** Hilde Crevits, viceminister-president van de Vlaamse Regering,  
Vlaams minister van Onderwijs

**Uitgebracht door de Raad Hoger Onderwijs op 14 juni 2016 met  
eenparigheid van stemmen**

**Vorbereiding:** Raad Hoger Onderwijs

**Dossierbeheerder(s):** Isabelle De Ridder

## **1 Situering**

Conform de Codex hoger onderwijs<sup>1</sup> voorziet de overheid een decretale evaluatie van het kwaliteitszorgstelsel hoger onderwijs tegen eind juni 2018. Daartoe werd in een mededeling aan de Vlaamse Regering begin juni 2016 een aanpak van de decretale evaluatie van de werking en de impact van het accreditatiestelsel en instellingsreview voorgelegd. Vandaag vraagt minister Crevits advies over deze methodiek. In november 2017 zal de Vlor om advies gevraagd worden over het ontwerpevaluatierapport.

## **2 Opmerkingen bij het voorstel voor methodologie**

De Vlor is tevreden dat de overheid op een degelijke manier werk maakt van de evaluatie van de instellingsreviews. De eerste ronde van de instellingsreviews loopt vandaag in alle Vlaamse ambtshalve geregistreerde instellingen hoger onderwijs met het oog op het vastleggen van een definitief stelsel in 2018. Een evaluatie is belangrijk omdat ze bijstellingen kan opleveren die het systeem nog kunnen verbeteren. Een evaluatie die aantoont dat het systeem performant is, vergroot ook het draagvlak voor het systeem en de internationale geloofwaardigheid ervan.

De Vlor begrijpt dat de timing voor de evaluatie krap is, maar betreurt toch pas om advies gevraagd te zijn nadat de groep die de evaluatie begeleidt al samengesteld en samengekomen is. Hij vraagt de overheid om erover te waken dat hij bij de adviesvraag over het ontwerpevaluatieverslag tijdig geïnformeerd wordt.

Doordat de timing zo krap is, loopt de evaluatie gelijktijdig met de uitrol van het systeem. Zo kan de evaluatiegroep de rapporten nu nog niet bekijken omdat zij nog niet beschikbaar zijn. Een heel aantal instellingen is ook nog niet aan de beurt geweest. De Vlor weet dat de overheid hiervoor een aantal pragmatische oplossingen bedacht heeft, zoals de afspraak dat de NVAO een analyse zal maken op basis van de opgeleverde rapporten. De evaluatiegroep kan deze analyse dan nog bekijken nadat de rapporten beschikbaar zijn. De Vlor ziet in dat deze manier van werken vooral ingegeven is door een bezorgdheid om de timing te halen. Hij kan zich vinden in die pragmatische aanpak, maar vindt dit geen voorbeeldmethodologie.

De Vlor merkt op dat de bevraging die voor de evaluatie gebruikt zal worden, vooral focust op het kwaliteitszorgstelsel en veel minder op het onderwijsbeleid (visie, strategisch beleid, etc.). De Vlor vindt dit een sterke verenging van de originele scope. Hij hoopt dat de evaluatiegroep de evaluatie toch breder zal bekijken.

---

<sup>1</sup> Artikel II. 131

De Vlor vindt het goed dat de overheid bij deze evaluatie zowel experts betreft die het systeem van binnenuit beleefd hebben (evaluatiegroep), als externe experts (resonantiegroep). Op die manier wordt zowel een interne als een externe kijk meegenomen. De Vlor waarschuwt er echter wel voor dat deze tweetrapsevaluatie de procedure sterk verzwaart.

Isabelle De Ridder  
secretaris Raad Hoger Onderwijs

Kristiaan Versluys  
voorzitter Raad Hoger Onderwijs