

EINDTERMEN: EEN JURIDISCHE BLIK

VLOR-seminarie 24 januari 2020
Kurt Willems (KU Leuven)
Johan Lievens (VU Amsterdam, KU Leuven)



KU LEUVEN

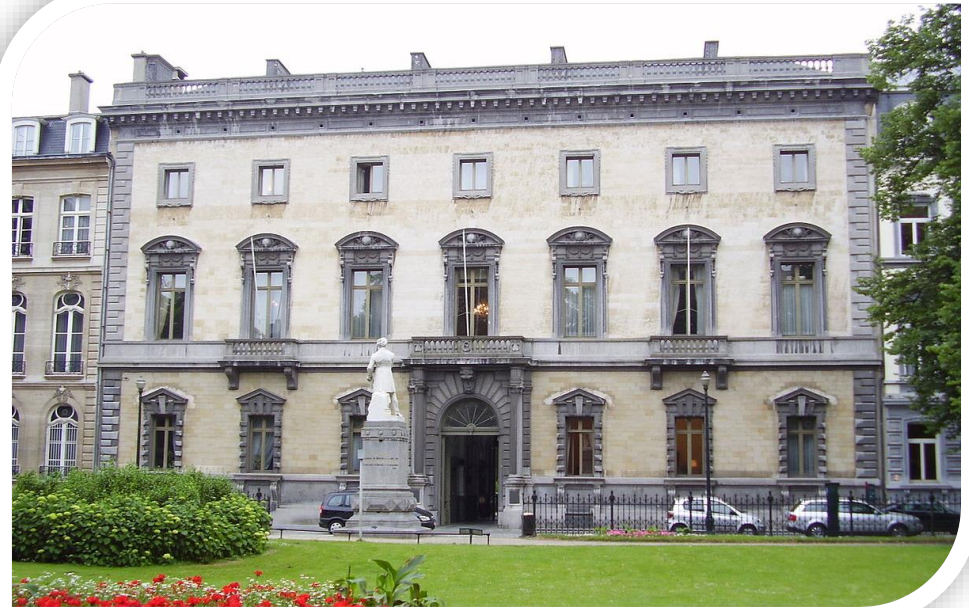
VU  **VRIJE
UNIVERSITEIT
AMSTERDAM**

LOOKING FURTHER

DE VRIJHEID VAN ONDERWIJS



JURIDISCHE AANKNOPINGSPUNTEN (1/2)



JURIDISCHE AANKNOPINGSPUNTEN (2/2)

Grondwettelijk Hof 76/1996, 19/1998 en 49/2001

- Kunnen omwille van financiering
- Kunnen omwille van gelijkwaardigheid onderwijs en diploma's
- Vergen afwijking indien meer dan “minimale” doelen

Belgische Raad v State: Bais Rachel

RvS XIIe k., 12 juli 2005, nr. 147.579

(RvS XIIe k., 9 juni 2009, nr. 194.013)

EHRM 7/12/1976, *Kjeldsen e.a. t. Denemarken*

“In particular, the second sentence of **Article 2 of Protocol No. 1 does not prevent the States from disseminating in State schools, by means of the teaching given, objective information or knowledge of a directly or indirectly religious or philosophical kind.** It does not even permit parents to object to the integration of such teaching or education in the school curriculum, for **otherwise all institutionalised teaching would run the risk of proving impracticable.** [...]”

“it is not for the Court to rule [...] **solution may legitimately vary according to the country and era**”



ONDERWIJSDOELEN 2.0

- Onderwijsdoelen
 - Basisgeletterdheid
 - 'Gewone' eindtermen
 - Eindtermen mbt bepaalde *attitudes*
 - Uitbreidingsdoelen Nederlands
- Curriculumdossiers en leerplannen
- Afwijkingsmogelijkheid
- Interlevensbeschouwelijke competenties
+ mensenrechten



EINDTERMEN EERSTE GRAAD

- Optreden van de Vlaamse Regering na de validatie?
- Inhoud
 - > Transversale eindtermen?
 - > Taxonomie van Bloom?
 - > Bouwstenen?



EINDTERMEN EERSTE GRAAD

- Verschuivingen in de rol van Vlor?
- Afwijkingsprocedure?

Steinerscholen mogen van Vlaanderen eigen eindtermen niet gebruiken: “Dit schaadt de grondwettelijke vrijheid van onderwijs”

Pieter Gordts | 20 december 2019 | 21u51 | Bron: De Morgen

